

Процесс обновления кода и информационной безопасности 2027 года

Окончательный вариант: Краткое описание основных изменений

Международный стандарт управления результатами

Управляющее резюме

После рассмотрения комментариев заинтересованных сторон, представленных в ходе [третьего этапа консультаций, включая отзывы спортсменов, предоставленные в рамках консультаций, ориентированных на спортсменов, а также в ходе дальнейших консультаций с антидопинговым сообществом](#), Международный стандарт управления результатами (ISRM).

В рамках продолжающегося [процесса обновления кодекса и информационной безопасности 2027 года](#) группа разработчиков предложила дополнительные ключевые [изменения в окончательном варианте ISRM 2027](#).

Цель данного документа — обобщить основные изменения, предложенные в окончательном проекте ISRM 2027, которые преимущественно основываются на изменениях, предложенных во [втором проекте ISRM 2027](#) и изложенных в соответствующем [втором проекте «Краткое изложение основных изменений»](#).

В следующем разделе представлено краткое постатейное резюме изменений, внесенных в окончательный проект ISRM 2027.

Статья 3: Толкование

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Определения терминов перенесены в Приложение 1 для приведения формата и структуры документа в соответствие с Кодексом и другими международными стандартами. Также были внесены дополнительные пояснения для четкого разграничения обязательных требований и рекомендаций в документе.

Статья 4.1: Ответственность за проведение управления результатами

НОВОЕ ДОПОЛНЕНИЕ

В статью 4.1 добавлен комментарий, отражающий поправки, внесенные в статью 20 в окончательном проекте 2027 года.

Кодекс, который, помимо прочего, запрещает делегирование каких-либо аспектов управления результатами национальным спортивным организациям.

Статья 4.2: Конфиденциальность управления результатами

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Группа по подготовке проекта ISRM предоставила дополнительные пояснения к комментарию к статье 4.2, уточнив, что решения, касающиеся другого дела, которые являются публично раскрытыми или могут быть публично раскрыты, не подпадают под действие принципа конфиденциальности, описанного в статье 4.2, и, следовательно, могут быть представлены любой стороной дела.

Статья 5.1.1.1: Освобождение от терапевтического применения (TUE)

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Группа разработчиков ISRM внесла дополнительные корректировки в отношении заявок на ретроактивное терапевтическое исключение (r-TUE). В соответствии с Международным стандартом терапевтических исключений (ISTUE) при определенных обстоятельствах спортсмену может быть разрешено подать заявку на r-TUE после уведомления о неблагоприятном аналитическом заключении (AAF), что может привести (в случае одобрения) к тому, что использование (и, как следствие, присутствие) не будет рассматриваться как нарушение антидопинговых правил в соответствии с Кодексом.

Учитывая требование о том, что первоначальное уведомление в соответствии со статьей 5.1.2.1 должно быть направлено в течение 21 дня с момента получения органом по управлению результатами (RMA) отчета AAF (см. статью 5.1.2.2, обязательство, вытекающее из отчета Коттье), и принцип, согласно которому анализ процедуры подтверждения «В» должен проводиться в течение одного месяца с момента получения отчета AAF (согласно комментарию к статье 5.1.2.6), было решено рассматривать заявки r-TUE посредством новой статьи, статьи 5.1.2.5, которая также охватывает нетипичные результаты (см. статью 5.2.1). Эта новая статья призывает региональных спортивных ассоциаций в письме, уведомляющем спортсменов о принятом решении, обратить внимание на возможность подачи заявления на временное разрешение на участие в соревнованиях в соответствии со статьей 4.3 ISTUE, а также незамедлительно рассматривать такие заявления в случаях, когда было наложено обязательное временное отстранение.

Статья 5.1.2: Уведомление

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

В соответствии с замечаниями, полученными от заинтересованных сторон, и для обеспечения согласованности с Отчетом Коттье, а также с некоторыми положениями других окончательных проектов Международных стандартов 2027 года, были внесены дополнительные корректировки в описанную в данной статье процедуру уведомления, охватывающие, в частности:

Возможность для спортсмена подать заявку на получение r-TUE (статья 5.1.2.5, см. дополнительные пояснения в статье).
5.1.1.1 выше).

Процедура подтверждения «В», которую следует запросить через RMA в письменной форме в течение тридцати дней после предоставления отчета AAF по образцу «А» (статья 5.1.2.1(c)) и провести как можно скорее (комментарий к статье 5.1.2.6).

Статья 5.5: Дела, подлежащие рассмотрению независимым экспертом по пересмотру.

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Новое определение понятия «Независимый эксперт по проверке» (или IRE), разработанное группой по составлению кодекса, в котором подробно изложены требования к квалификации и процедура назначения главного эксперта.

Информация об их резервном представителе, а также о том, как будут определяться другие детали их взаимодействия, теперь включена в Приложение 1.

Кроме того, статья 5.5.2 вводит в действие новое требование, изложенное в статье 5.5.2 Кодекса, согласно которому, помимо ВАДА, каждая из других сторон, имеющих право обжаловать решение RMA об отказе в дальнейшем рассмотрении дела, также должна получить копию запроса RMA о предоставлении заключения от Ирландской ассоциации юристов (ИРЮ).

Статья 6: Временные приостановления

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Дополнительные поправки, внесенные группой разработчиков Кодекса в режим временного приостановления действия (статья 7.4 Кодекса), отражены в следующих статьях:

Статья 5.1.2.1 (h), которая предусматривает, что внимание спортсмена должно быть обращено на его право ходатайствовать об отмене временной дисквалификации; эта рекомендация также применяется к неаналитическим нарушениям в соответствии со статьей 5.3.2.1 (f). Аналогично, эта рекомендация должна быть сделана, если временная дисквалификация налагается в момент уведомления о предъявленном обвинении (статья 7.1(f)).

Статья 6.1.1.2 предусматривает расширение оснований для отмены обязательной временной дисквалификации, которые включают не только доказательство наличия загрязненного источника (и вероятность выговора), но и обстоятельства, при которых вероятно отсутствие нарушения антидопинговых правил, т.е. случаи с заключением об отсутствии вины или халатности, или случаи, когда срок, уже отбытый спортсменом в рамках временной дисквалификации, превышает срок дисквалификации, указанный в обвинительном заключении.

Статья 6.1.3.5 разъясняет, что после наложения временной дисквалификации спортсмену предоставляется возможность своевременного слушания для отмены этой меры и, в случае отказа, возможность подачи последующего ходатайства – на основании новых вещественных доказательств, если только наложенная временная дисквалификация не превышает срок дисквалификации, – в любое время до слушания по существу дела.

Статья 6.1.4 устанавливает, что любая апелляция лица, имеющего право обжаловать решение RMA о введении или невведении Решение о наложении временной дисквалификации, ее снятии или неналожении должно приниматься исключительно в CAS. Также уточняется право WADA вмешиваться в апелляции CAS. Это вытекает из заключения по правам человека, вынесенного королевским адвокатом Майклом Белоффом, и может быть принято в ускоренном порядке.

Статья 8: Процедура слушаний

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Комментарии к статьям 8.4 и 8.6 были изменены с учетом поправок, внесенных в статью 20 Кодекса и определение «оперативной независимости» в Кодексе. В частности, были приведены дополнительные примеры потенциальных конфликтов интересов членов коллегии, включая запрет для национальных спортивных руководящих органов или других национальных спортивных организаций участвовать в назначении членов коллегии первой инстанции или апелляционных органов и/или иметь над ними полномочия; а также запрет для национальных спортивных руководящих органов или других национальных спортивных организаций привлекать своих членов, консультантов или должностных лиц в качестве членов коллегии по делу, касающемуся спортсмена из того же вида спорта и страны.

НОВОЕ ДОПОЛНЕНИЕ

В комментарии к статье 8.1 органам по управлению спортивными мероприятиями и органам, рассматривающим дела, теперь рекомендуется вносить необходимые и разумные корректировки, изменения и/или доработки для обеспечения условий для спортсменов с ограниченными возможностями.

Статья 9: Решения

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Комментарий к статье 9.2.4 был изменен с учетом поправок к статьям 13.2.3.4(b) и 13.2.3.5(b) Кодекса, которые теперь устанавливают, что для ВАДА и всех других сторон, имеющих право на обжалование, полное дело не будет считаться полученным до тех пор, пока это дело не будет представлено в соответствии со статьей 14.2.2 Кодекса (т.е. в машиночитаемом виде, с указателем и кратким описанием каждого документа на английском или французском языке в тех случаях, когда дело содержит документы на другом языке).

Статья 10: Апелляции

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

В статью 10.3 внесены поправки для уточнения: порядка информирования

ВАДА и любой другой антидопинговой организации (АДО), которая имела бы право на апелляцию, но не является стороной дела в Спортивном арбитражном суде (CAS), об апелляции (с), и что

Требование о том, что письменное одобрение ВАДА необходимо не только для соглашений, закрепленных в решении CAS, но и для вопросов, урегулированных внесудебным путем сторонами в период рассмотрения апелляции в CAS (d).

Приложение В: Управление результатами в случаях несоблюдения требований к предоставлению информации о местонахождении

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Группа разработчиков ISRM внесла следующие изменения в Приложение В для предоставления дополнительных пояснений по запросу заинтересованных сторон и для отражения поправок в Международном стандарте испытаний (IST) 2027 года или Кодексе, где это применимо:

Статья В.1.3(a)(i) отражает уточнения, внесенные в статью 4.10.6.1 IST, которая подтверждает возможность для АДО включать спортсменов в свои зарегистрированные пулы тестирования (RTP) в течение календарного квартала.

Комментарий к статье В.2.3 уточняет, что первая, вторая или третья (альтернативная) неудача в установлении местонахождения может быть зафиксирована в случае, если не было получено уведомление о предыдущей (альтернативной) неудачной попытке.

Статьи В.3.1 и В.3.2 реализуют поправки, внесенные в статью 7.1.6 Кодекса, касающиеся ответственности за проведение проверки результатов в случае нарушений правил предоставления информации о местонахождении: проверка результатов будет проводиться уполномоченным органом по предоставлению информации о местонахождении спортсмена (т. е. «хранителем информации о местонахождении»), если только обнаружение потенциального нарушения не стало результатом попытки проверки, инициированной другим уполномоченным органом по предоставлению информации о местонахождении (в этом случае ответственность за проверку результатов будет нести последний, если иное не согласовано с хранителем информации о местонахождении).

— Процесс административного рассмотрения случаев несоблюдения требований к предоставлению информации о местонахождении отдельных лиц, предусмотренный в настоящее время статьей В.3.2(f) Регламента ISRM 2021 года, не будет восстановлен в Регламенте ISRM 2027 года, несмотря на многочисленные комментарии заинтересованных сторон по этому поводу. Это решение соответствует подавляющей поддержке, полученной в рамках консультаций, ориентированных на спортсменов, где более 80% спортсменов сочли, что это изменение упростит процесс без негативного влияния на их права. В этой связи в статью В.3.4(e) был добавлен комментарий для дальнейшего уточнения того, что регистрация случая несоблюдения требований к предоставлению информации о местонахождении отдельного лица — которая происходит после уведомления спортсмена о предполагаемом нарушении и дает ему возможность оспорить его — должна

не будет иметь обязательной силы в контексте обвинения по статье 2.4 Кодекса, поскольку каждое из трех нарушений, связанных с предоставлением информации о местонахождении, будет рассматриваться заново.

Статья В.3.6 уточняет ответственность за проведение управления результатами в случае нарушения статьи 2.4 Кодекса, а именно, совершения трех нарушений, связанных с предоставлением информации о местонахождении, в течение одного года. В этом отношении управляющим по управлению результатами является организация, в которой спортсмен предоставляет информацию о своем местонахождении, если иное не согласовано между организациями. Кроме того, комментарий к этой статье предусматривает сотрудничество между организациями, в которых спортсмен переходит на программу управления результатами (RTP) другой организации.

Приложение С: Управление результатами использования биологического паспорта спортсмена (БПС)

Изменения по сравнению со вторым вариантом.

Группа разработчиков ISRM внесла существенные улучшения в Приложение С, стремясь уточнить и оптимизировать процесс ABP:

В Приложении С были внесены многочисленные формальные и языковые изменения, в частности:

- о Статья С.1.3, описывающая сферу действия настоящего Приложения, была сокращена — поскольку повторение каждого из основных шагов, описанных далее в настоящем Приложении, не было сочтено необходимым — и перенесена в начало Раздела С.1.

- о Определенный термин «Хранитель паспорта» перенесен из ISRM в IST, где он лучше подходит.

— Также были внесены более существенные изменения, уточняющие, в частности, роль:

- о Хранитель паспорта, который может:

- По собственной инициативе предоставлять любую соответствующую информацию первому и/или двум дополнительным экспертам для их рассмотрения (статьи С.2.2.5, С.3.1 и С.3.3).

- Провести дальнейшее расследование и/или запросить у спортсмена дополнительную информацию относительно его объяснений на этапе дисциплинарного разбирательства (статья С.6.1).

- На любом этапе необходимо направить запрос в Отдел управления паспортами спортсменов (APMU) эксперту или экспертной комиссии с просьбой предоставить любые дополнительные разъяснения, касающиеся оценки паспорта (статья С.8.1).

- В этой связи хранитель паспорта также может проводить любые расследования или запросы, связанные с паспортом (статья С.8.2).

- о APMU, которая:

- В случае обнаружения нарушений в последовательности данных в паспорте, согласно статье С.2.1.2, проводится проверка.

- В соответствующих случаях в своем отчете должно быть четко указано, что причиной задержки экспертной проверки паспорта является взятие дополнительной пробы (статья С.2.2.3).

- Предоставить двум дополнительным экспертам всю информацию, предоставленную первому эксперту. (Статья С.3.1).

В случае единогласного заключения трех экспертов о «вероятном применении допинга» составляется пакет документации АВР на основе всей информации, предоставленной экспертам, включая любую информацию, предоставленную хранителем паспорта (статья С.4.1).

Обеспечивает связь между хранителем паспорта и экспертом или экспертной комиссией (статья С.8.1).

Эксперт(ы):

Первоначальная проверка паспорта проводится на основании всей соответствующей информации (как уличающей, так и оправдательной), предоставленной хранителем паспорта и/или запрошенной экспертом через АРМУ (примеры информации приведены в комментариях к данной статье) (статья С.2.2.5).

Рассмотрение двумя дополнительными экспертами основывается на всей информации, предоставленной первоначальному эксперту, при этом уточняется, что эти два дополнительных эксперта также имеют возможность запрашивать через АРМУ и/или получать от хранителя паспорта любую дополнительную информацию, которую они сочтут релевантной для своего рассмотрения (статья С.3.1). То же самое относится и к случаю, когда один из трех экспертов не оценивает паспорт как «вероятно содержащий допинг», и запрашивается дополнительная информация (статья С.3.3).

Если на этапе подготовки отчета экспертная комиссия перестает быть единодушной в своем мнении о «вероятном применении допинга», она может рекомендовать хранителю паспорта провести дополнительные тесты и/или собрать информацию о спортсмене (статья С.4.4).

НОВОЕ ДОПОЛНЕНИЕ

Группа разработчиков ISRM добавила в это приложение следующие статьи:

Статья С.1.4, описывающая роль АРМУ.

Статья С.2.2.6.3, которая уточняет, что комментарии, сделанные экспертом по паспорту в рамках его первоначальной проверки, не подлежат разглашению в силу их неформального характера и цели (а именно, в качестве руководства для АРМУ и хранителя паспорта), а также в связи с тем, что они основаны на неполном наборе информации. Разглашается только первое совместное заключение эксперта, которое имеет приоритет над любыми комментариями.

Статья С.7.2, которая содержит более подробную информацию о перерегистрации паспорта и присвоении нового паспортного идентификатора в случаях, когда спортсмен был оправдан или обвинение против него было снято.

Комментарий к статье С.7.3, в которой указано, что в случае, если будет установлено, что спортсмен нарушил антидопинговые правила по любому основанию, кроме антидопингового правила, пересмотр его паспорта может быть оправдан, если запрещенный метод или запрещенное вещество потенциально могут повлиять на отметки в паспорте.

Статьи С.8.1 и С.8.2, которые содержат более подробную информацию о расследовании или проверке, проводимой в отношении паспорта. Хранитель документов может проводить проверку на любом этапе проверки паспорта.

Консультации, ориентированные на спортсменов

Как было кратко описано выше, отзывы, полученные от спортсменов в рамках консультаций, ориентированных на спортсменов, продемонстрировали сильную поддержку некоторых предложенных изменений, внесенных в предыдущие проекты ISRM 2027, а именно:

Статьи 5.1.2.1(f) и 7.1(d)(i) (положение, вытекающее из статьи 10.8.1 Кодекса): Респонденты согласились с тем, что признание нарушения антидопинговых правил и связанные с этим последствия оправдывают сокращение применимого периода дисквалификации на 25% (77% респондентов согласились).

Статья 5.5 (положение, вытекающее из статьи 7.8 Кодекса): Респонденты согласились с тем, что в редких случаях, таких как случаи В случаях, когда ADO определяет, что наличие нескольких AAF, вероятно, обусловлено загрязненным источником, и поэтому рассматривает возможность закрытия дела без продолжения обычного процесса управления результатами, цель обеспечения согласованности и прозрачности для спортсменов будет достигнута, если такие дела будут переданы на рассмотрение независимому эксперту (81% респондентов согласны с этим).

Статья В.3.4(e): Респонденты согласились с тем, что отмена процедуры административного пересмотра отдельных случаев несоблюдения требований к предоставлению информации о местонахождении упростит процесс без негативного влияния на права спортсменов (80% респондентов согласились).

Команда разработчиков ISRM выражает благодарность всем участникам опроса за ценный вклад, внесенный в ходе консультаций, ориентированных на спортсменов.