

Процесс обновления кода и ISUPDATE 2027

Четвертый и окончательный вариант: Краткое изложение основных изменений

Всемирный антидопинговый кодекс

Управляющее резюме

После тщательного изучения и рассмотрения комментариев заинтересованных сторон, представленных в ответ на третий проект Кодекса, а также в связи с заседанием Исполнительного комитета ВАДА в Праге и после него, группа по разработке Кодекса предложила

дальнейшие изменения внесены в четвертый и окончательный проект Всемирного антидопингового кодекса 2027 года (Кодекс) в рамках продолжающегося [процесса обновления Кодекса и информационных систем 2027 года](#).

Цель данного документа — обобщить основные изменения, предложенные в четвертом и окончательном проекте Кодекса 2027 года.

Первый пересмотренный проект был опубликован 21 мая 2024 года. Второй пересмотренный проект был опубликован 26 февраля 2025 года. Третий пересмотренный проект был представлен Исполнительному комитету ВАДА на его заседании 11 сентября 2025 года. Четвертый и последний пересмотренный проект был направлен Исполнительному комитету ВАДА и Совету Фонда ВАДА и опубликован на веб-сайте ВАДА в начале ноября 2025 года.

Для полноты картины ниже приводится первый черновой вариант «Краткого описания основных изменений» черным текстом, [второй черновой вариант — зеленым текстом](#), [третий черновой вариант — красным текстом](#), а [четвертый и заключительный вариант — фиолетовым текстом](#).

Среди изменений во втором варианте, заслуживающих особого внимания, можно отметить следующие:

- Более конкретные ссылки на права человека.
 - Включение несовершеннолетних, не являющихся лицами, находящимися под защитой, в ряд положений, касающихся лиц, находящихся под защитой.
 - Лицам предоставляются особые условия.
- Усиленное внимание к ответственности персонала, обеспечивающего поддержку спортсменов, за то, чтобы их спортсмены выполняли свои обязанности, не совершать нарушений антидопинговых правил ни умышленно, ни непреднамеренно.
 - Уточнение относительно случаев, когда требуется согласие спортсмена на проведение исследований с использованием его анонимизированных образцов.
- Введение новой статьи о создании должности независимого эксперта-рецензента для реализации ключевой рекомендации в Отчет Коттье.
- Установление единого срока подачи апелляций для всех сторон, кроме ВАДА.
- Расширенное определение оперативной независимости NADO, которое повлияет на существующую практику.
 - некоторые заинтересованные стороны.
- Приглашение к дальнейшему обсуждению исключений из обязательного публичного раскрытия решений о нарушениях антидопинговых правил.

Среди изменений в третьем варианте, заслуживающих особого внимания, можно отметить следующие:

- Изменение в ответ на заключение Майкла Белоффа по правам человека, предоставляющее право на обжалование всем спортсменам и другим лицам.
 - права на CAS.
- Помимо согласия на прохождение тестирования, спортсмены, завершившие карьеру и возвращающиеся к соревнованиям, должны также согласиться на следующее:
 - В течение периода ожидания на них будут распространяться антидопинговые правила.

- Внесение изменений в определения операционной независимости, институциональной независимости и независимости Национальной антидопинговой организации с целью повышения независимости и предотвращения конфликтов интересов.
- Дополнительные разъяснения относительно того, что может делать спортсмен во время временной дисквалификации или отбывания срока наказания. непригодность, в частности, в отношении трудоустройства у подписавших соглашение организаций или их членов.
- Отсутствие обязательного публичного раскрытия информации в отдельных случаях отсутствия нарушений или установления вины (за исключением случаев, когда информация уже была обнародована или необходимо объяснить последствия). Обязательное статистическое представление данных по случаям установления вины (без указания имен или идентифицирующих данных).

К числу изменений в четвертом и окончательном варианте, заслуживающих особого внимания, относятся следующие:

- Полномочия организаторов крупных мероприятий по проведению тестирования возвращены к полномочиям, предоставленным в 2021 году. Код.
- В ответ на доклады Коттье и Всемирной федерации водных видов спорта, подчеркивающие важность тестирования, проводимого организациями, отличными от собственной национальной организации по спортивной медицине спортсмена, было добавлено положение, предусматривающее, что такое внешнее тестирование не должно чрезмерно ограничиваться.
- Процедура оспаривания и обжалования решений, касающихся временных дисквалификаций, была дополнительно изменена, чтобы обеспечить рассмотрение апелляций на временные дисквалификации сначала в рамках процедуры ADO (Апелляционного арбитражного суда), а затем в CAS (Спортивном арбитражном суде). Это дает спортсменам возможность быстро и на понятном им языке оспорить временную дисквалификацию, а ADO — возможность рассмотреть аргументы спортсмена и, если он согласен, снять временную дисквалификацию до начала процедуры обжалования в CAS.
- Новое определение независимого эксперта по оценке разъясняет критерии и процесс выбора такого эксперта.
- Требование о наличии надежных «аналитических» доказательств для сокращения четырехлетнего срока дисквалификации спортсмена до двух лет, если он не может установить источник неуказанного вещества в своем организме, было заменено на надежные «научные» доказательства.
- В статье о загрязненном источнике фраза «Спортсмены принимают пищевые добавки и лекарства на свой страх и риск» была изменена, чтобы удалить упоминание о «лекарствах».
- В случаях, когда после слушания и апелляции установлено, что спортсмен не совершил противоправного действия или доказана его вина или халатность, исключения из требования о согласии спортсмена на публикацию были расширены и теперь включают «другие веские обстоятельства».
- Прежнее требование о том, чтобы международные федерации и национальные олимпийские комитеты «гарантировали», что национальные олимпийские комитеты обладают полными полномочиями для выполнения своей работы, было изменено на обязательство «приложить все усилия».

В следующем разделе представлен краткий обзор наиболее существенных изменений в четвертом и окончательном проекте Кодекса 2027 года по статьям.

Принципы, цель, сфера применения и организация Всемирной антидопинговой программы

Принципы, цели и сфера применения

В этот раздел Кодекса добавлены функции поддержки, мониторинга и обеспечения соблюдения требований.

«Принципы Кодекса» изложены во всем документе Кодекса. Ссылка на «Принципы» во Введении к Кодексу (добавленная в третьем проекте Кодекса) была удалена, чтобы избежать любых предположений о том, что только те принципы, которые указаны во Введении, следует считать «принципами Кодекса».

Фундаментальное обоснование Всемирного антидопингового кодекса

Данные положения были обновлены на основе рекомендаций групп ВАДА по вопросам образования и этики.

Дополнительные замечания были получены от консультанта ВАДА по правам человека. Кроме того, в Кодексе дополнительно подчеркивается важность прав человека.

Статья 2. Нарушения антидопинговых правил.

Комментарии № 7 и 10 к статьям 2.1.1 и 2.2.2 разъясняют два момента. Во-первых, спортсмена нельзя обвинить в употреблении запрещенного вещества до того, как он стал объектом нарушений антидопинговых правил, хотя это может быть законным основанием для отказа спортсмену в членстве в организации. Однако, как только спортсмен становится объектом антидопинговых правил, наличие запрещенного вещества в его пробе является нарушением антидопинговых правил, несмотря на то, что неблагоприятный аналитический результат был получен из-за употребления этого вещества до того, как спортсмен стал объектом этих правил.

Статья 4.3 Критерии включения веществ и методов в Запрещенный список

Для включения в Запрещенный список вещество или метод должны соответствовать двум из следующих трех критериев: (1) потенциальная способность улучшать спортивные результаты; (2) потенциальный риск для здоровья спортсмена и (3) нарушение духа спорта. Всегда существовало правило, согласно которому решение ВАДА о включении вещества или метода в список не подлежит оспариванию. Однако были внесены изменения, уточняющие, что соответствие вещества или метода любому из этих критериев также определяется решением ВАДА.

В ответ на замечания заинтересованных сторон, выразивших мнение о том, что решение ВАДА относительно веществ и методов, подлежащих включению в Запрещенный список, должно основываться на научных данных, в описанный в данной статье процесс был дополнен консультациями с Экспертной консультативной группой ВАДА по Запрещенному списку. В настоящее время это также является обычной практикой.

Статья 4.4 Исключения для терапевтического применения

Значительная часть деталей данной статьи Кодекса перенесена в Международный стандарт разрешений на терапевтическое использование (TUE). Один из существенных аспектов процесса выдачи TUE вызвал значительные дискуссии, но до сих пор не решен. Вопрос заключается в том, следует ли проявлять большую гибкость, особенно в отношении наложения последствий, в связи с ретроактивными TUE. На основе полученных отзывов заинтересованных сторон, группа по разработке Кодекса продолжает рассматривать вопрос о надлежащей гибкости в применении санкций в случаях нарушения антидопинговых правил, когда критерии для получения TUE, изложенные в статье 4.2 Международного стандарта разрешений на терапевтическое использование, соблюдены (но спортсмен не соответствует критериям для получения ретроактивного TUE).

Несмотря на то, что заинтересованные стороны активно поддерживали более мягкий и гибкий режим санкций в подобных случаях, группа по разработке кодекса запрашивает дополнительные отзывы о том, как мог бы выглядеть такой режим. В частности:

1. Применение стандартного анализа «вины» для наложения срока дисквалификации от выговора до двух лет, по-видимому, неэффективно в таких случаях. В частности, вина спортсмена часто может быть оценена как высокая.
в этом контексте/используя такое определение, поскольку спортсмен не соответствует критериям для ретроактивного применения терапевтического исключения, и часто просто не подал заявку на получение терапевтического исключения заранее.

2. Одним из возможных вариантов может быть создание отдельного, самостоятельного режима санкций для подобных случаев терапевтического применения (аналогичного режиму для наркотических веществ). Например, положение, подобное следующему:

«Несмотря на любые другие положения статьи 10.2, если спортсмен сможет доказать, что наличие, использование или попытка использования или владение соответствуют критериям статьи 4.2 Международного стандарта терапевтического применения» .

При использовании исключений период дисквалификации составляет от трех (3) до шести (6) месяцев в зависимости от степени вины спортсмена . Период дисквалификации , установленный в настоящей статье [х], не подлежит никаким ограничениям.

снижение на основании любого положения статьи 10.6.

3. Другой вариант — просто установить фиксированный трехмесячный срок наказания в таких случаях (что также имеет преимущество в простоте и избавляет от необходимости тратить время на оценку вины со стороны административного отдела/слушательной комиссии).
 4. Если вообще не будут применяться никакие санкции, существует опасение, что это будет означать предоставление ретроактивного терапевтического исключения (хотя и по иной процедуре, отличной от процедуры выдачи терапевтического исключения). Это может привести к снижению мотивации.
- Необходимо тщательно продумать, следует ли спортсменам заранее подавать заявку на терапевтическое исключение (TUE), а также другие потенциальные последствия. Рассматривался, например, не создаст ли такой подход чрезмерного давления на комиссии по рассмотрению жалоб/слушаний при попытке...
- Как задним числом определить, соответствуют ли критерии статьи 4.2? Также есть опасения, что это приведет к созданию крайне сложного и трудоемкого процесса ретроспективного определения терапевтического исключения и сопутствующего процесса применения санкций в соответствии с Кодексом, в конечном итоге приводящего к тому же самому результату. Если это желаемый политический подход со стороны...
- Уважаемые заинтересованные стороны, возникает вопрос: не проще ли было бы просто отменить необходимость предварительной подачи заявки на терапевтическое исключение и указать, что спортсмен, соответствующий критериям статьи 4.2, получит терапевтическое исключение (будь то перспективное или ретроспективное)?

После обширного обсуждения и рассмотрения отзывов заинтересованных сторон группа WADA по терапевтическим исключениям рекомендовала следующее решение для устранения вышеупомянутых проблем: добавлена новая статья 10.2.4, которая устанавливает фиксированный двухмесячный период дисквалификации (не подлежащий дальнейшему сокращению), в течение которого спортсмен может доказать, что использование запрещенного вещества или метода соответствовало бы критериям терапевтического исключения, изложенным в Международном стандарте терапевтических исключений (за исключением требования доказать отсутствие разумной разрешенной терапевтической альтернативы).

Эта рекомендация была принята и отражена в статье.

10.2.4.1 третьего проекта Кодекса 2027 года.

Статья 5.2. Полномочия на проведение испытаний

В статью 5.2.3 внесены изменения, уточняющие, что для потенциальных участников, которые еще не подпадают под действие правил тестирования, установленных Организацией крупных спортивных мероприятий, Организация крупных спортивных мероприятий может принимать и применять критерии допуска к своему мероприятию, устанавливая крайний срок до начала мероприятия, к которому участники должны согласиться соблюдать антидопинговые правила Организации крупных спортивных мероприятий.

Предложенные изменения в версии 3.0 были отклонены в пользу формулировок, содержащихся в Кодексе 2021 года, которые были признаны эффективными. В частности, организаторы крупных мероприятий должны иметь право проводить внесоревновательное тестирование спортсменов, заявленных на одно из их будущих мероприятий, или тех, кто иным образом подпадает под действие полномочий организатора крупных мероприятий по тестированию.

Статья 5.2.7. В соответствии с рекомендациями Всемирной федерации водных видов спорта и доклада Коттье, призывающими к дополнительному тестированию спортсменов антидопинговыми организациями, помимо их собственных национальных антидопинговых агентств, была добавлена новая статья 5.2.7, призванная обеспечить, чтобы тестирование, проводимое другими организациями за пределами НАДО, не ограничивалось необоснованно.

Статья 5.6. Возвращение к соревнованиям бывших спортсменов

Внесенные изменения в статьи 5.6.1 и 5.6.2 уточняют, что, помимо согласия на прохождение тестирования, спортсмены, завершившие карьеру и возвращающиеся к соревнованиям, также должны согласиться соблюдать применимые антидопинговые правила. Кроме того, в статью 5.6.2 добавлен комментарий, в котором говорится, что ничто в Кодексе не препятствует спортивной организации принимать

а также обеспечивать соблюдение правил допуска, позволяющих организации отказать в членстве или отозвать членство спортсмена, совершившего действия во время завершения спортивной карьеры, если такие действия представляли бы собой нарушение антидопинговых правил, если бы они имели место в период, когда данное лицо подпадало под действие антидопинговых правил.

Статья 6.2. Анализ проб и оценка аналитических данных в антидопинговых целях

Лабораториям разрешено анализировать образцы и данные в антидопинговых целях. Хотя Майкл Белофф не указал это в качестве обязательного требования, в своем заключении по правам человека он предложил объединить описание типов лабораторных анализов, считающихся «антидопинговыми», в одном месте. Это было сделано в результате реорганизации статей 6.2 и 6.3.

Статья 6.3 Исследование образцов

Исследования образцов, полученных от спортсменов, всегда должны проводиться с соблюдением анонимности, исключающей возможность идентификации конкретного спортсмена. Даже в этом случае согласие спортсмена на проведение исследований с использованием его образцов требуется в определенных ограниченных случаях. Изменения в данной статье позволяют лучше определить и привести примеры таких обстоятельств.

Статья 6.5 Дальнейший анализ образцов до или во время обработки результатов

Данная статья была пересмотрена, чтобы уточнить, что лаборатория может проводить повторный или дополнительный анализ образца до того момента, как RMA уведомит спортсмена о том, что образец является основанием для обвинения в нарушении антидопинговых правил, или после окончательного разрешения дела. В период между предъявлением спортсмену обвинения и завершением дела дополнительный анализ образца может быть проведен только с согласия спортсмена или с одобрения комиссии по рассмотрению дела.

Статья 7.1.6 Ответственность за проведение мероприятий по управлению последствиями нарушения правил предоставления информации о местонахождении

Как правило, управление результатами нарушений, связанных с предоставлением информации о местонахождении, осуществляется антидопинговой организацией, в которую спортсмен предоставляет свои данные. Исключение из этого общего правила добавлено в статью 7.1.6, которая предусматривает, что если попытка проведения теста приводит к обнаружению потенциального нарушения, связанного с предоставлением информации о местонахождении, управление результатами такого нарушения осуществляется антидопинговой организацией, инициировавшей тест, если только две антидопинговые организации не договорятся об ином.

Статья 7.4 Временные приостановления

В соответствии с действующим Кодексом заинтересованные стороны отметили трудности в проведении процесса управления результатами и наложении временного приостановления действия разрешения на применение наркотических веществ, когда период несоответствия критериям (с лечением) составляет всего один месяц. В данном проекте обязательное временное приостановление действия разрешения, применимое к неблагоприятным результатам анализов и неблагоприятным результатам паспортного контроля на неуказанные вещества, не будет применяться к наркотическим веществам.

Если временное приостановление, наложенное организатором крупного мероприятия, не распространяется на период после завершения мероприятия или не является обязательным для других подписавших его сторон в соответствии со статьей 15.1.4, то в статье 15.2 предусмотрено, что RMA незамедлительно принимает собственное решение о необходимости наложения временного приостановления.

В пересмотренной редакции статья 7.4.1 теперь предусматривает, что обязательная временная дисквалификация налагается Управлением по регулированию и контролю за оборотом (RMA) при первом уведомлении лица о потенциальном нарушении антидопинговых правил. Она может быть снята тем же RMA на основании обоснованного утверждения лица о том, что нарушение связано с загрязненным источником или другими соответствующими факторами, например, когда срок, уже отбытый в рамках временной дисквалификации, превышает период дисквалификации, который, вероятно, будет наложен за нарушение антидопинговых правил. После того, как орган, проводящий слушания, принял решение не снимать временную дисквалификацию

Приостановка действия соглашения, только уполномоченный орган может впоследствии, на основании новой информации, принять решение о ее снятии. В качестве исключения из вышеизложенного, если временная приостановка, наложенная организатором крупного мероприятия, остается в силе до конца мероприятия, временная приостановка продолжает действовать и после окончания мероприятия, и заявление о снятии временной приостановки может быть подано в соответствующую международную федерацию или ее уполномоченный орган для рассмотрения.

Статья 7.4.1. Обязательное временное приостановление действия визы после неблагоприятного результата анализа или неблагоприятного результата паспортного контроля.

Основания для отмены обязательной дисквалификации были расширены: помимо доказательства наличия источника загрязнения, теперь они включают вероятность отсутствия нарушений антидопинговых правил, отсутствие вины или халатности, а также превышение срока, уже отбытого спортсменом в рамках временной дисквалификации, срока дисквалификации, указанного в обвинительном заключении по делу о нарушении антидопинговых правил.

Статья 7.4.3 и 13.2.2. Обращение в CAS спортсменами и другими лицами

ВАДА привлекла Майкла Белоффа, эксперта по правам человека, для анализа различных положений Кодекса в отношении прав человека. Вопросы прав человека. В своем заключении г-н Белофф пришел к выводу, что в соответствии с принципом «равенства сторон», если, помимо прочего, ВАДА имеет право на окончательную апелляцию в CAS, то все спортсмены и другие лица должны иметь такое же право. Его мнение относится как к апелляциям по существу, так и к оспариванию временных дисквалификаций. Включение в Кодекс принципов прав человека, указанных г-ном Белоффом в отношении апелляций в CAS, может повлиять на ресурсы, финансовые и иные, национальных антидопинговых организаций, ВАДА и других международных подписантов, если они решат принять участие в апелляции в CAS. Этот вопрос мог быть решен только после получения заключения г-на Белоффа, что произошло значительно позже завершения второго этапа консультаций. Группа по разработке Кодекса изучила все альтернативы, учитывающие требование предоставить всем спортсменам право обжаловать как окончательные, так и решения о временных дисквалификациях в CAS. Важные факторы, которые мы рассмотрели, включают: предотвращение задержек в окончательном разрешении дел; Необходимость быстрого разрешения споров по поводу решений о временном отстранении; влияние на ресурсы национальных антидопинговых организаций, ВАДА, других международных подписантов и на спортсменов, а также необходимость эффективной координации параллельных разбирательств. Третий проект Кодекса 2027 года рекомендует следующий подход:

Статья 13. Апелляции по существу дела:

— Спортсмены международного уровня сохраняют за собой право обжаловать решения арбитражных комиссий непосредственно в CAS. WADA и другие международные участники сохраняют за собой такое же право.

Другие спортсмены и лица сохраняют право обжаловать решения слушающих комиссий в национальный апелляционный орган – у них появилось новое право обжаловать решение этого органа в CAS. WADA и другие международные участники сохраняют те же права.

Обжалование временных отстранений. Статья 7.4.3:

— Спортсмены международного уровня имеют право обжаловать решение арбитражной комиссии об отказе в снятии временной дисквалификации в Спортивный арбитражный суд (CAS). ВАДА и другие международные организации, подписавшие соглашение, сохраняют за собой право подавать апелляции в CAS, оспаривая решение антидопинговой организации не налагать или не снимать временную дисквалификацию, а также решение арбитражной комиссии о снятии временной дисквалификации.

Другие спортсмены и лица: Поскольку важно быстро урегулировать вопрос о временном отстранении спортсмена, нет смысла использовать трехступенчатую процедуру (слушающая комиссия, национальный апелляционный орган и CAS), которая применяется к окончательным решениям в отношении спортсменов, не являющихся участниками международных соревнований. В этом третьем проекте Кодекса 2027 года предусмотрено, что, как и спортсмены международного уровня, все спортсмены имеют право обжаловать решения о временном отстранении непосредственно в CAS. WADA и другие международные заинтересованные стороны сохраняют за собой это право.

Во избежание задержек в окончательном разрешении рассматриваемых дел в статью 7.4.3 добавлен текст, предусматривающий, что апелляции в CAS по поводу временного отстранения не принимаются в качестве основания для задержки разрешения рассматриваемого дела. Также были дополнительно уточнены права ВАДА на вмешательство в апелляции CAS, поданные спортсменами и другими лицами.

Процедура оспаривания и обжалования решений, касающихся временных отстранений, была дополнительно изменена.

Это позволяет спортсменам иметь возможность обжаловать временное отстранение в рамках процедуры ADO (Ассоциации по спортивным нарушениям) до того, как дело будет передано в CAS (Спортивный арбитражный суд). Это дает спортсменам возможность быстро и на понятном им языке обжаловать временное отстранение, а ADO — возможность рассмотреть аргументы спортсмена и, если она согласна, снять временное отстранение до начала процедуры в CAS. Такой подход поддерживают как спортсмены, так и ADO.

Статья 7.7. Завершение спортивной карьеры

В дополнение к новым положениям статьи 5.6, рассмотренным выше, в статью добавлено еще одно положение.

7.7, который предусматривает, что если завершивший карьеру спортсмен или иное лицо вмешивается в текущую систему управления результатами нарушений антидопинговых правил, в которых ему предъявлено обвинение, то спортсмен или иное лицо остаются под юрисдикцией всех соответствующих подписавших сторон в связи с нарушением статьи 2.5, касающимся фальсификации результатов.

Статья 7.8. Дела, подлежащие рассмотрению независимым экспертом.

Это совершенно новая статья, основанная на рекомендациях независимого прокурора Эрика Коттье и одобренная в концептуальном плане Исполнительным комитетом ВАДА. Вкратце, эта статья разъясняет, что когда антидопинговый орган получает сообщение о неблагоприятном аналитическом результате, и нет явных отклонений от Международного стандарта тестирования или Международного стандарта для лабораторий, и у спортсмена нет разрешения на терапевтическое использование, антидопинговый орган не может просто закрыть дело, не уведомив спортсмена и не пройдя процедуру управления результатами. В этих обстоятельствах: 1) спортсмен должен быть уведомлен; 2) до закрытия дела антидопинговый орган должен направить запрос на заключение независимого эксперта-эксперта с копией в ВАДА; 3) после рассмотрения дела и любой другой информации, которую он сочтет необходимой, независимый эксперт-эксперт должен выдать письменное заключение и рекомендацию антидопинговому органу с копией в ВАДА, указав, оправдано ли отклонение от обычной процедуры управления результатами в конкретных обстоятельствах дела; 4) после получения заключения и рекомендации независимого эксперта по проверке, АДО выносит письменное решение о том, будет ли оно продолжать обычную процедуру управления результатами или отклонит неблагоприятное аналитическое заключение; 5) копии решения АДО вместе с заключением и рекомендацией независимого эксперта по проверке будут предоставлены каждой из других сторон, имеющих право обжаловать решение, при этом обжалование будет осуществляться непосредственно в CAS; и 6) если АДО отклоняет дело о неблагоприятном аналитическом заключении, не запросив заключения и рекомендации независимого эксперта по проверке, или не продолжает обычную процедуру управления результатами в нарушение заключения и рекомендации независимого эксперта по проверке, и если в конечном итоге в ходе апелляции будет установлено, что имело место нарушение антидопинговых правил, то в соответствии со статьей 24 Кодекса и Международным стандартом соблюдения Кодекса подписавшими сторонами, АДО может быть подвергнуто санкциям за несоблюдение требований, а также будет обязано возместить сторонам, подавшим апелляцию, расходы и разумные юридические издержки, понесенные в связи с апелляционным процессом. Данная статья должна быть без изменений включена в правила каждого из подписавших сторон (статья 23.2.2). Более подробная информация о процессе независимой экспертной оценки содержится в Международном стандарте управления результатами.

Некоторые детали статьи были перенесены в Международный стандарт управления результатами. Кроме того, статья 7.8.1.2 требует, чтобы помимо ВАДА, каждая из других сторон, имеющих право обжаловать решение Антидопинговой организации не продолжать дело, также получила копию запроса Антидопинговой организации о заключении независимого эксперта по пересмотру.

Чтобы ответить на вопросы заинтересованных сторон о том, кто будет представлять собой IRE и как будут отбираться члены организации, было предложено новое определение.

В Кодекс добавлено заключение независимого эксперта-управляющего. Также добавлено пояснение, что, несмотря на процедуру независимого эксперта-управляющего, требование о наложении обязательного предварительного отстранения с уведомлением спортсмена должно соблюдаться.

Статья 10.2. Схема санкций за присутствие, использование или попытку использования или владение в соответствии со статьей 10.2.

В рамках действующего Кодекса действует следующая базовая схема:

Неуказанные вещества и методы:

Дисквалификация на 4 года, если спортсмен не докажет, что употребление допинга не было преднамеренным. (Преднамеренным считалось поведение спортсмена, знавшего, что оно представляет собой нарушение антидопинговых правил, или знавшего о значительном риске того, что это поведение будет представлять собой нарушение антидопинговых правил.)

Дисквалификация на 2 года, если спортсмен докажет, что использование не было преднамеренным.

— Указанные вещества или методы. (За исключением особых правил для веществ, вызывающих зависимость, и веществ, которые запрещены только во время соревнований).

4 года, если RMA сможет доказать, что использование было преднамеренным.

2 года, если RMA не сможет доказать, что использование было преднамеренным.

Для того чтобы срок дисквалификации составлял менее 2 лет, спортсмен должен был (и до сих пор должен) доказать отсутствие вины или небрежности, либо отсутствие существенной вины или небрежности. В обоих случаях спортсмен должен установить источник запрещенного вещества в своем организме, за исключением лиц, находящихся под защитой, и спортсменов-любителей.

С момента вступления в силу Кодекса 2021 года возник ряд вопросов. Должен ли период лишения права на получение льгот быть ограничен?

Отличается ли ситуация, когда спортсмен просто проявил неосторожность, а не совершил нарушение сознательно? Может ли спортсмен доказать, что употребление вещества не было преднамеренным, не установив источник его присутствия в организме?

Какие факты следует учитывать при установлении источника запрещенного вещества? При анализе обстоятельств конкретного дела, в каком порядке следует рассматривать степень вины спортсмена при определении того, было ли употребление запрещенного вещества допустимым?

Умышленное, безрассудное, участие. Отсутствие существенной вины или отсутствие вины? Эти вопросы особенно актуальны, когда

Дело касается попыток спортсмена доказать, что неблагоприятный результат анализа был получен из загрязненного источника.

В первом проекте Кодекса 2027 года сохраняется различие в том, кто несет бремя доказывания того, что употребление не было преднамеренным, для неуказанных и указанных веществ и методов. Исключения для веществ, вызывающих зависимость, и веществ, запрещенных только во время соревнований, также остаются прежними. Особый подход к защищенным лицам и спортсменам-любителям, которым не требуется устанавливать источник запрещенного вещества в своем организме, также остается прежним. В этом проекте вводятся два новых различия: во-первых, было ли нарушение неосторожным или преднамеренным; во-вторых, может ли спортсмен установить, как запрещенное вещество попало в его организм. Новая схема санкций выглядит следующим образом:

10.2.1. Неуказанные вещества или методы, и спортсмен может установить, как запрещенные вещества попали в его организм.

— Дисквалификация на 4 года, если спортсмен не докажет, что использование не было преднамеренным.

— Дисквалификация на 3 года, если спортсмен сможет доказать, что использование было неосторожным, но не преднамеренным.

— Двухлетний период дисквалификации, в течение которого спортсмен может доказать, что использование не было ни неосторожным, ни неправильным. преднамеренно.

Период дисквалификации от 0 до 2 лет, если спортсмен не сможет доказать наличие существенной вины или халатности.

— Отсутствие дисквалификации допускается, если спортсмен докажет отсутствие вины.

10.2.2. Неуказанное вещество или метод, и спортсмен НЕ МОЖЕТ установить, как запрещенное вещество попало в его организм.

— В качестве санкции по умолчанию применяется четырехлетний период лишения права на участие.

— Трехлетний период дисквалификации, когда в исключительных случаях спортсмен может с уверенностью доказать принимающему решение органу, что на основании достоверных аналитических данных нарушение антидопинговых правил не было связано с преднамеренным использованием запрещенного вещества. В комментарии 63 приводятся примеры того, что будет и что не будет считаться достоверными аналитическими данными.

Снижение наказания не предусмотрено на основании отсутствия существенной вины или небрежности, а также в случае, если спортсмен не может установить источник запрещенного вещества.

В соответствии с вышеизложенным, Комментарий 60 предусматривает, что прежде чем рассматривать вопрос о том, применима ли статья «Отсутствие существенной вины или небрежности» или «Отсутствие вины или небрежности», орган, принимающий решение, должен сначала определить, выполнил ли спортсмен свою обязанность доказать, что нарушение не было преднамеренным, в случае использования неуказанного вещества.

10.2.3. Указанные вещества или методы, и спортсмен может установить, как запрещенное вещество попало в его организм.

— Четырехлетний период лишения права на использование, если RMA сможет доказать, что использование было преднамеренным.

— Приостановление действия разрешения на использование на 3 года, если орган по управлению рисками сможет доказать, что использование было неосторожным.

— Приостановление действия разрешения на использование на 2 года, если RMA не сможет доказать, что использование было преднамеренным или неосторожным.

— Бремя доказывания дальнейшего снижения штрафа при отсутствии существенной вины или халатности по-прежнему лежит на спортсмене. или без вины или халатности.

Более гибкий подход к нарушениям статьи 10.2, описанный выше, был положительно воспринят большинством заинтересованных сторон, поэтому во втором проекте не было внесено существенных изменений. Однако многие сочли сам текст Кодекса, излагающий эти принципы, довольно сложным. Для решения этой проблемы текст статьи был существенно переработан, чтобы рассматривать каждый из различных типов фактических обстоятельств отдельно.

Существенные изменения, внесенные в статьи 10.2.1 и 10.2.2, следующие (ранее не включенные):

10.2.1 Неуказанные вещества или неуказанные методы

В случае нарушений статьи 2.1 или 2.2, связанных с неуказанным веществом или неуказанным методом, срок лишения права на участие может быть сокращен следующим образом:

10.2.1.1 Если спортсмен сможет доказать, как запрещенное вещество попало в его организм и что нарушение не было преднамеренным, срок дисквалификации составит два (2) года.

10.2.1.2 Если спортсмен не может доказать, что нарушение не было преднамеренным, но может установить, как запрещенное вещество попало в его организм и что контекст приема или использования не был связан со спортивными результатами, срок дисквалификации составляет три (3) года.

10.2.1.3 Если спортсмен не может установить, как запрещенное вещество попало в его организм, но в исключительных случаях может с уверенностью доказать принимающему решение органу, что на основании достоверных аналитических данных нарушение антидопинговых правил несовместимо с преднамеренным использованием запрещенного вещества, то срок дисквалификации может быть сокращен до трех (3) лет.

10.2.1.4

В случае нарушений, вызванных неблагоприятным результатом анализа на вещество, запрещенное только во время соревнований, и если спортсмен может доказать, что запрещенное вещество использовалось вне соревнований в контексте, не связанном со спортивными результатами, срок дисквалификации увеличивается. составляет два (2) года.

(Эта деталь изменения ранее не была выделена во втором проекте «Краткого описания основных изменений».)

В статью 10.2 добавлены три дополнительных подпункта:

Статья 10.2.4 рассматривает уникальные ситуации, связанные с терапевтическими исключениями, которые обсуждались выше в статье 4.4.

Статья 10.2.5 рассматривает различные бремени доказывания и сроки лишения права на владение веществами, не включенными в перечень, и веществами, включенными в перечень.

Статья 10.2.6 вновь вводит специальное определение понятия «умышленный» из Кодекса 2021 года, которое используется при определении периодов непригодности в соответствии с различными положениями статьи 10.2.

Схема применения санкций, изложенная во втором проекте Кодекса, в значительной степени остается неизменной. Большинство изменений в третьем проекте представляют собой уточнения, внесенные в ответ на вопросы заинтересованных сторон. Одно из важных уточнений касается того, какие «применимые в других случаях периоды лишения права на получение помощи» могут быть дополнительно приостановлены для оказания существенной помощи или предоставления другой ценной информации.

После пересмотра и с учетом мнения эксперта по правам человека Майкла Белоффа, срок лишения права на участие в соответствии со статьей 10.2.1.3 был сокращен до 2 лет. (Это изменение ранее не было отмечено во втором проекте «Краткого обзора основных изменений».)

Статья 10.2.1.3. Настоящая статья предусматривает, что даже если спортсмен не может установить источник неуказанного вещества в своем организме, он может сократить четырехлетний период дисквалификации до двух лет, если сможет доказать на основании «научных» доказательств, что применение запрещенного вещества несовместимо с преднамеренным употреблением запрещенного вещества. Изменение заключается в том, что в предыдущем проекте Кодекса говорилось о надежных «аналитических» доказательствах.

Статья 10.2.4. Злоупотребляющие вещества

Хотя отзывы заинтересованных сторон о подходе к проблеме злоупотребления психоактивными веществами в Кодексе 2021 года в целом были положительными, были подняты вопросы в следующих областях:

- Потенциальный месячный период несоответствия требованиям не дает RMA достаточно времени для оценки и обработать дело.
- Требование от спортсмена «пройти» программу по борьбе с наркотической зависимостью для получения разрешения является логистически нецелесообразным. Период лишения права на получение пособия сокращен с 3 месяцев до 1 месяца.
- Требование прохождения курса лечения от наркотической зависимости является излишним для многих нарушителей, совершивших преступление впервые.
- В некоторых случаях, например, при непреднамеренном употреблении чая из листьев коки, может потребоваться реабилитация. Сокращение периода лишения права на участие в программе просто нецелесообразно.
- Ряд заинтересованных сторон по-прежнему утверждают, что вообще заниматься вопросами реабилитации — это вне их компетенции. экспертных знаний.

С учетом этих опасений в первом проекте нового Кодекса используется следующий подход:

- За первое нарушение предусмотрен двухмесячный период лишения права на участие. Прохождение реабилитации не требуется. Возможность снижения наказания при первом нарушении.

— За второе нарушение, связанное с тем же наркотическим веществом, срок дисквалификации составляет четыре месяца, который может быть сокращен до двух месяцев, если спортсмен «проходит» программу лечения от наркотической зависимости. RMA также может по своему усмотрению установить двухмесячный срок дисквалификации, если сочтет, что лечение необходимо. Программа не обязательна (например, употребление чая из листьев коки).

Переработан и теперь представляет собой статью 10.2.3, но без существенных изменений.

Ранее в этой статье было предусмотрено, что в случае употребления наркотических веществ во время соревнований, если спортсмен мог доказать, что употребление не связано со спортивными результатами, срок дисквалификации составлял от одного до двух лет. В третьем проекте этот срок дисквалификации был изменен и теперь составляет от шести месяцев до двух лет.

В ответ на замечания научного отдела ВАДА к двухмесячной санкции за первое нарушение, связанное с употреблением запрещенных веществ вне соревнований и не имеющее отношения к спорту, был добавлен комментарий. Хотя Кодекс не обуславливает двухмесячный период дисквалификации за первое нарушение прохождением спортсменом или другим лицом программы лечения, в комментарии содержится указание антидопинговым организациям, что в пределах их компетенции и ресурсов им следует рассмотреть возможность принятия политики, которая бы поощряла и облегчала спортсменам и другим лицам обращение за медицинской помощью после первого нарушения и, если это рекомендовано, прохождение соответствующей программы лечения или реабилитации.

Статья 10.3.2. Санкции и управление результатами в случае несоблюдения требований о предоставлении информации о местонахождении.

Санкция за нарушение требований о предоставлении информации о местонахождении в соответствии со статьей 2.4 составляет два года, которые могут быть сокращены до минимума в один год в зависимости от того, сможет ли спортсмен доказать обстоятельства, смягчающие степень его вины. Изменения в этой статье ясно указывают на то, что вина должна оцениваться одинаково по всем трем случаям нарушения требований о предоставлении информации о местонахождении, при этом предполагается, что спортсмен должен быть на чеку после первого и второго нарушений.

Статья 7.1.6 уточняет, какая антидопинговая организация (АДО) несет ответственность за инициирование расследования нарушения антидопинговых правил, возникшего в результате непредставления информации или пропуска теста. В случае, если непредставление информации отдельным спортсменом приводит к потенциальному нарушению антидопинговых правил согласно статье 2.4, управление результатами по данному нарушению осуществляется той АДО, которой спортсмен предоставил информацию о своем местонахождении на момент нарушения. В случае, если пропуск теста отдельным спортсменом приводит к потенциальному нарушению антидопинговых правил согласно статье 2.4, расследованием нарушения антидопинговых правил занимается та АДО, которая назначила тест.

Статья 10.6.1.2. Загрязненный источник

Предыдущая статья Кодекса с этим номером касалась потенциального сокращения срока дисквалификации за нарушения антидопинговых правил, связанные с «загрязненными продуктами». Новое определение «загрязненного источника» является более широким и включает такие источники загрязнения, как продукты питания или напитки, загрязнение окружающей среды или воздействие через контакт с третьим лицом или предметом, к которому прикасались третьи лица.

Определение понятия «загрязненный источник» было дополнительно уточнено, чтобы указать, что в случаях загрязнения в результате физического контакта у спортсмена не должно было быть оснований подозревать, что третье лицо, заразившее его, использовало, хранило или подвергалось воздействию запрещенного вещества.

В предыдущем проекте было указано, что спортсмены предупреждаются о том, что принимают «пищевые добавки и лекарства» на свой страх и риск. Упоминание «лекарств» в этом контексте было удалено.

Статья 10.7.1 Существенная помощь

Расширение сферы действия статьи 10.7.1 получило широкую поддержку заинтересованных сторон, особенно тех, кто имеет следственные подразделения. Было отмечено, что полезность статьи 10.7.1 была ограничена требованием, согласно которому существенная помощь должна была «приводить» к уголовному или дисциплинарному преследованию. Это требование было исключено. Также было добавлено положение, позволяющее Управлению по управлению ресурсами приостанавливать действие решения о лишении права на получение помощи на меньшую часть периода лишения права на получение помощи на начальном этапе.

и, на основании последующего пересмотра ценности полученной информации, увеличить срок приостановления действия права на участие.

Критерии применения данной статьи были несколько ужесточены за счет требования предоставления информации, «которая приводит к» тому, что антидопинговый орган (АДО) обнаруживает факты, составляющие нарушение антидопинговых правил, или инициирует дело, связанное с таким нарушением. Формулировка в первом пересмотренном проекте Кодекса «вероятно приведет к» была сочтена подверженной злоупотреблениям и излишней. Тем не менее, «обнаружение фактов, составляющих [например, нарушение антидопинговых правил]», а не фактическое инициирование дела, является достаточным основанием.

НОВАЯ СТАТЬЯ: 10.7.2 Другая ценная информация и помощь в усилиях по искоренению допинга в спорте

Это новое положение позволяет Управлению по управлению ресурсами приостанавливать действие льгот на срок до 15% от установленного ранее периода лишения права на получение помощи на основании получения ценной информации, которая не соответствует критериям существенной помощи согласно статье 1. 10.7.1. (Статья 10.7.1 допускает отстранение от соревнований на срок до 75% от срока дисквалификации.) Например, спортсмен предоставляет информацию о том, как он принимал допинг и избежал обнаружения, но не указывает на виновное третье лицо, как того требует статья 10.7.1.

За исключением акцента на предотвращении применения допинга в отношении лиц, находящихся под защитой, или несовершеннолетних, существенных изменений не наблюдается.

Статья 10.8.1 Соглашения об управлении результатами

Статья 10.8.1 действующего Кодекса позволяет спортсмену, обвиненному в нарушении антидопинговых правил, за которое предусмотрено четырехлетнее отстранение от соревнований, признать нарушение не позднее чем через 20 дней после получения уведомления о предъявленном обвинении, а срок отстранения будет сокращен на один год. Заинтересованные стороны сообщили, что это очень полезный инструмент для быстрого разрешения дел, и запросили расширение сферы действия статьи 10.8.1. Соответственно, это положение было расширено и теперь применяется к нарушениям антидопинговых правил со сроком отстранения менее 4 лет, предусматривая сокращение на 25%.

Внесенные в статью изменения уточняют, что 25-процентное снижение санкции за досрочное принятие и утверждение санкции рассчитывается исходя из периода дисквалификации, указанного в обвинительном заключении, а не из потенциального периода дисквалификации, указанного в первом уведомлении о возможном нарушении антидопинговых правил.

Статья 10.9. Множественные нарушения

Новая статья 10.9.3.4. В этой статье уточняется исход в уникальной ситуации, когда спортсмен может доказать, что второе неблагоприятное аналитическое заключение было получено исключительно в результате остаточного присутствия запрещенного вещества в его организме после того же приема или употребления, которое привело к первому неблагоприятному аналитическому заключению. В этой ситуации любые результаты соревнований, связанные со вторым неблагоприятным аналитическим заключением, будут аннулированы, но срок дисквалификации не будет увеличен, и правило о множественных нарушениях (статья 10.9) не будет применяться.

Статья 10.11. Конфискация призовых денег

С учетом отзывов заинтересованных сторон, данная статья была возвращена к версии Кодекса 2021 года. Распределение медалей и определение мест по-прежнему остаются на усмотрение ответственного за проведение мероприятия лица, подписавшего данное соглашение.

Статья 10.14.1. Статус во время лишения права на участие или временного приостановления.

В данной статье описывается, что может или не может делать лицо, отбывающее временное отстранение или период лишения права на участие в соревнованиях. Многие заинтересованные стороны просили расширить формулировки данной статьи и привести примеры. Это привело к...

Это уже сделано в этом черновике.

Участие в соревнованиях во время дисквалификации или временного отстранения влечет за собой последствия, но само по себе не является самостоятельным нарушением антидопинговых правил. Многочисленные положения Кодекса, касающиеся нарушений антидопинговых правил, были расширены и теперь включают нарушения статьи 10.14.1.

Данная статья была дополнительно уточнена в ответ на вопросы заинтересованных сторон и в связи с наличием противоречивых практик среди них. Запрет на участие или работу в организации-подписанте или ее членских организациях в период временной дисквалификации или отстранения от участия был дополнительно уточнен и теперь распространяется на: работу в качестве члена совета директоров, должностного лица, директора или старшего руководителя, а также на любую должность, связанную с допинг-контролем или предполагающую прямой контакт со спортсменами или вспомогательным персоналом спортсменов; работа на других должностях не запрещена.

Сфера действия этого запрета была повторена в ролях и обязанностях различных подписавших сторон, изложенных в статье 20. В ответ на запрос о разъяснении от представителей спортсменов в статью 10.14.1 был добавлен комментарий, который разъясняет, что когда спортсмен, отбывающий период дисквалификации или временной дисквалификации, находится в трудовом договоре на оказание спортивных услуг, статья 10.14.1(vi) не запрещает клубу продолжать производить договорные выплаты спортсмену в течение периода дисквалификации или временной дисквалификации, если спортсмен не занимается какой-либо деятельностью, запрещенной в статье 10.14.1(v).

Статьи 13 и 14.2.2 Изменения, касающиеся обжалования

Статья 13.2. Список решений, подлежащих обжалованию, расширен и теперь включает: решение не передавать на рассмотрение неблагоприятное или нетипичное заключение паспортного реестра; решение не налагать временное отстранение; решение Управления по правам спортсменов о несоблюдении требований к регистрации нарушений, связанных с местонахождением спортсмена; и решение в соответствии со статьей 27.3 (ретроактивное применение нового Кодекса к периоду, в течение которого спортсмен еще не достиг права на участие в соревнованиях, на основании решения, принятого до введения нового Кодекса); и решение Управления по правам спортсменов о дисквалификации или недисквалификации результатов в соответствии со статьей 5.6.1 (возвращение к соревнованиям спортсменов, завершивших карьеру).

Статья 13.2.3.2. В интересах справедливости право на обжалование решений национальных органов, рассматривающих дела, расширено и теперь включает не только МОК, МПК, ИФ и ВАДА, но и спортсмена, его НАДО и любую другую сторону дела, в котором было вынесено решение.

— Статья 13.2.5. В соответствии с действующим Кодексом решения или утверждения, принятые ВАДА в соответствии со статьями 10.7 (Существенная помощь) и 10.7.2 (Другая ценная информация), не подлежали обжалованию. В данном проекте эти решения могут быть обжалованы в соответствии с произвольным стандартом проверки. Произвольный стандарт проверки также применяется к решениям ВАДА в соответствии со статьей 5.6.1 (освобождение от правила 6-месячного уведомления для спортсменов, завершивших карьеру и возвращающихся к соревнованиям).

Статья 13.1.2. Разбирательства в CAS с участием WADA, международной федерации и/или организатора крупного мероприятия проводятся на французском или английском языке, если вышеуказанные стороны не договорятся об ином.

Новая статья 13.1.4 уточняет, что апелляции на решения ВАДА должны оцениваться с учетом того, соответствуют ли они требованиям ВАДА. Решение было произвольным.

Статья 13.2.2. (См. пояснение в статье 7.4.3 «Обращения в CAS спортсменами и другими лицами»).

Статья 14.2.2. Сторонам, имеющим право обжаловать решение, предоставляется машиночитаемое дело, составленное на французском или английском языке и, по возможности, в электронном цифровом формате с возможностью поиска по ключевым словам.

Требование, содержащееся в первом проекте, о том, что материалы дела должны быть представлены на машиночитаемом французском или английском языке, вызвало значительное сопротивление со стороны заинтересованных сторон. Во втором проекте требуется лишь предоставление документов в машиночитаемом формате, а если материалы дела содержат документы на языке, отличном от французского или английского, то должен быть предоставлен указатель материалов дела на французском или английском языке с кратким описанием каждого документа.

Статья 13.2.3.4 (Срок подачи апелляции для сторон, не являющихся ВАДА) была пересмотрена с целью установления единого срока подачи апелляции для сторон, не являющихся ВАДА. Этот срок устанавливается на более поздний из следующих сроков: (а) двадцать один день после получения решения или (б) если сторона, подающая апелляцию, своевременно запрашивает полный пакет документов в соответствии со статьей 14.2.2, двадцать один день после получения полного пакета документов, относящихся к решению.

Статьи 14.3.2 и 14.3.4. Обязательное публичное раскрытие информации после вынесения окончательного решения по делу.

Общее требование статьи 14.3.2 заключается в том, что после принятия окончательного решения по делу RMA обязана публично раскрыть результат. Действующая статья 14.3.4 делает исключение из этого общего принципа и требует согласия спортсмена в тех случаях, когда установлено, что спортсмен не совершил нарушения антидопинговых правил. Первый проект нового Кодекса предусматривает еще одно исключение из обязательного требования о публикации в тех случаях, когда установлено, что спортсмен не допустил вины или халатности.

Запрос комментариев: Велись значительные дебаты по поводу того, являются ли эти исключения хорошей идеей, обеспечивающей справедливость и уважение прав спортсменов, признанных невиновными или виновными в халатности, или плохой идеей, учитывая важность прозрачности для доверия к антидопинговой системе. Приветствуются дальнейшие комментарии по этому вопросу.

После рассмотрения всех комментариев заинтересованных сторон, касающихся баланса между важностью прозрачности и потенциальным репутационным ущербом от публикации информации для спортсменов, оправданных или признанных виновными в нарушении правил без установления вины, группа разработчиков кодекса склоняется к последнему варианту.

В третьем проекте предусмотрено, что согласие на публикацию требуется в случаях, когда установлено отсутствие нарушения или отсутствие вины, за исключением случаев, когда личность спортсмена или другого лица уже известна или уже были наложены последствия. Однако в интересах прозрачности статья 14.4 требует от антидопинговой организации ежегодно публиковать статистический отчет (с сохранением анонимности спортсменов и других участвующих лиц), в котором перечисляются решения антидопинговых организаций, признающие отсутствие вины или халатность в соответствии со статьей 10.5, с указанием года принятия решения, вида спорта, нарушенной статьи Кодекса, запрещенного вещества или запрещенного метода, а также информации о том, было ли принято решение обжаловано. Интересно, что количество решений об отсутствии вины, рассматриваемых ВАДА каждый год, ничтожно мало по сравнению с общим количеством рассмотренных решений. Например, в период с 2021 по 2024 год ВАДА рассматривала примерно 3000 дел в год, и количество решений об отсутствии вины за этот период составляло в среднем менее 19 в год. Дополнение к статье 14.3.7 во втором проекте, требующее, чтобы любая публикация в соответствии со статьей 14 в случае, касающемся несовершеннолетнего, лица, находящегося под защитой, или спортсмена-любителя, была соразмерна фактам и обстоятельствам дела, с учетом наилучших интересов человека, было изменено таким образом, чтобы в исключительных случаях доверие к антидопинговой системе могло рассматриваться в качестве второстепенного фактора.

В случаях, когда после слушания и апелляции установлено, что спортсмен не совершил правонарушения, связанного с нарушением правил дорожного движения, или доказано, что он не виновен в таком нарушении, требуется согласие спортсмена на публикацию, если только личность спортсмена уже не разглашается, если к нему уже были или будут применены какие-либо последствия, или если существуют другие веские обстоятельства, обосновывающие публичное раскрытие информации. Исключение «другие веские обстоятельства» добавлено в этом четвертом и окончательном варианте проекта.

Статья 18 Образование

По просьбе образовательного подразделения ВАДА данная статья была доработана с учетом дальнейших достижений в их работе по антидопинговому просвещению.

Статья 20. Дополнительные роли и обязанности подписавших сторон и ВАДА.

В начало этой статьи были добавлены два важных положения. Первое — это положение, требующее от антидопинговых организаций этичного и добросовестного сотрудничества для достижения целей Кодекса. Второе — это уточнение, согласно которому антидопинговые организации не должны делегировать какие-либо аспекты допинг-контроля, если это необходимо.

Делегирование полномочий может с достаточной степенью вероятности привести к потенциальному или фактическому конфликту интересов.

Дополнительные или уточненные обязательства, применимые к подписавшим сторонам, включают: публикацию своих правил и положений в интернете, где они будут легко доступны спортсменам и другим лицам (например, 20.1.1); и более подробное описание действий, необходимых для выполнения обязательства по активному преследованию всех потенциальных нарушений антидопинговых правил со стороны персонала, обслуживающего спортсменов, или других лиц (например, комментарий к статье 20.1.9).

Статья 20.3 Роли и обязанности международных федераций

Ряд заинтересованных сторон, в частности национальные антидопинговые организации, утверждали, что организации, осуществляющие управление результатами для международных федераций, должны быть независимы от спортивной организации, которую они обслуживают (например, путем создания независимых подразделений по обеспечению честности или делегирования полномочий независимым третьим сторонам, таким как Международное агентство по тестированию). Подавляющее большинство отзывов в ответ на это предложение свидетельствовало о том, что, хотя в принципе это может быть хорошей идеей, на практике это не так. Безусловно, проще запретить участие спортивных организаций в деятельности национальных антидопинговых организаций, чем запретить участие спортивных организаций в их собственной антидопинговой деятельности. Во многих случаях это было бы нецелесообразно с точки зрения логистики или финансов. Однако в статью 20.3.1 был добавлен новый комментарий, признающий опасения национальных антидопинговых организаций без наложения нового требования на международные федерации.

В этом комментарии говорится, что международным федерациям рекомендуется, в пределах имеющихся ресурсов и структурной базы, обеспечивать оперативную независимость своей антидопинговой деятельности от управления и функционирования спорта.

Статья 20.3.2. Требуется от международных федераций требовать от своих национальных федераций обеспечения того, чтобы национальная антидопинговая организация в их стране обладала полными полномочиями для осуществления своей антидопинговой деятельности в отношении всех лиц, находящихся под юрисдикцией национальной федерации, и чтобы члены национальной федерации соблюдали Кодекс и международные стандарты.

Статья 20.4. Роли и обязанности национальных олимпийских и паралимпийских комитетов

Статья 20.4.3 расширена и теперь требует от национальных олимпийских и паралимпийских комитетов обеспечения того, чтобы национальная антидопинговая организация в их стране обладала полными полномочиями для осуществления антидопинговой деятельности в отношении всех спортсменов и других лиц, находящихся в юрисдикции национального олимпийского или паралимпийского комитета.

Прежнее требование о том, что международные федерации и национальные олимпийские комитеты должны «обеспечить» наличие у НАДО полных полномочий для выполнения своей работы, было изменено на обязательство «приложить все усилия». (Аналогичное изменение было внесено в статью 20.3.2, применительно к международным федерациям.)

Статья 20.4.22. Обеспечить, чтобы при проведении национальной федерацией тестирования под эгидой Национального олимпийского комитета или Национального паралимпийского комитета национальная федерация использовала свою Национальную антидопинговую организацию или другой независимый орган по сбору проб для сбора проб в соответствии с Международным стандартом тестирования.

В связи с потенциальным конфликтом интересов, возникающим при проведении тестирования национальными федерациями, статья 20.4.22 была удалена. Национальные федерации не должны проводить тестирование.

Статья 21. Дополнительные роли и обязанности спортсменов и других лиц.

Начиная с Кодекса 2015 года, статьи 21.1.6 и 21.2.6 требуют от спортсменов и вспомогательного персонала сотрудничать с антидопинговыми организациями, расследующими нарушения антидопинговых правил (статья 21.3.3 устанавливает аналогичное требование).

(В Кодекс 2021 года была добавлена статья об ответственности других лиц.) В комментарии к этим статьям поясняется, что отказ от сотрудничества не является антидопинговым правилом Кодекса, но может служить основанием для дисциплинарных мер в соответствии с правилами подписавшей стороны. В третьем проекте этот комментарий был расширен, чтобы указать, что обязанность сотрудничать подлежит соответствующим процессуальным гарантиям, включая, помимо прочего, право на юридическую помощь и право не свидетельствовать против себя, как это более подробно описано в Международном стандарте разведки и расследований.

Статья 22. Участие правительств.

Статья 22.2 предусматривает, что каждое правительство должно взять на себя обязательство соблюдать принципы Кодекса. Со стороны правительств были высказаны некоторые возражения против описания принципов Кодекса, изложенного в статье 22.2 во втором проекте.

В соответствии с Конвенцией ЮНЕСКО, это описание принципов было заменено ожиданием того, что правительства будут «поддерживать миссию ВАДА, как она определена в ее уставе».

Статьи 23.2.2 и 6.2(iv). Использование антидопинговых проб в целях регулирования спорта, отличных от антидопинговых.

В действующем Кодексе в комментарии 114 к статье 23.2.2 содержится ссылка на разрешенное использование проб допинг-контроля в других целях регулирования спорта. В данном проекте принцип этого комментария включен в текст статей 23.2.2 и 6.2(iv). Применимые условия такого использования были расширены для решения потенциальных проблем, связанных с конфиденциальностью данных.

Текст пункта 23.2.2 был сокращен, но его основной смысл остался прежним.

НОВОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ: ОПЕРАТИВНАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ NADO

Статья 20.5.1 как действующего Кодекса, так и предлагаемого первого проекта нового Кодекса требует от национальных спортивных организаций независимости в принятии оперативных решений и деятельности от спорта и правительства. В этот проект добавлено новое определение «оперативной независимости национальной спортивной организации», которое дополнительно уточняет это требование.

Определение оперативной независимости национальных антидопинговых организаций было существенно расширено и теперь включает в себя виды деятельности, которые ранее могли не быть запрещены или которые игнорировались, в том числе, например, запрет на передачу каких-либо обязанностей по допинг-контролю спортивной организации или правительству.

Часть вторая: Образование и исследования

Обе эти статьи были существенно обновлены соответствующими комитетами ВАДА и связанными с ними заинтересованными группами.

Часть третья: Дополнительные роли и обязанности подписавших соглашение сторон и ВАДА.

К ролям и обязанностям каждой из групп-подписантов, указанных в статье 20, были добавлены следующие три требования:

Проводить автоматическое расследование в отношении персонала, оказывающего поддержку спортсменам, в случае нарушения антидопинговых правил, касающихся лиц, находящихся под защитой, или несовершеннолетних, которым они оказывают поддержку, а также проводить автоматическое расследование в отношении любого персонала, оказывающего поддержку более чем одному спортсмену, признанному виновным в нарушении антидопинговых правил (например, 20.1.10).

Принять и внедрить положения Кодекса поведения, позволяющие применять дисциплинарные меры в отношении любого персонала, обслуживающего спортсменов, нарушающего свои обязательства в соответствии со статьей 21.2 (посещение антидопинговых мероприятий).

обучение и предоставление точной информации спортсменам, которых они поддерживают), в тех случаях, когда такое нарушение в противном случае не являлось бы нарушением антидопинговых правил (например, 20.1.17).

Уважать автономию и независимость национальных антидопинговых организаций, а также требования к оперативной независимости национальных антидопинговых организаций (например, 20.1.18).

В статью 20.7 добавлен новый раздел, регулирующий роли и обязанности других подписантов, не указанных в статьях 21.1-21.6. В основном, роли и обязанности этих других подписантов определяются так же, как описано в Приложении А к Политике ВАДА по принятию новых подписантов Всемирного антидопингового кодекса.

Статья 22. Участие правительств.

В эту статью добавлены два новых положения. Новая статья 22.2 устанавливает обязательства каждого правительства в отношении принципов Кодекса, изложенных до принятия Конвенции ЮНЕСКО. Новая статья 22.11 касается государственной поддержки программ антидопингового образования и обучения.

Статья 24. Мониторинг и оценка соблюдения Кодекса и Конвенции ЮНЕСКО.

Предлагаемые поправки к статье 24 Кодекса и предлагаемые изменения в Международном стандарте соблюдения Кодекса подписантами, в частности, включают: уточнение того, что ВАДА должна направить подписанту официальное уведомление, в котором указывается (а) факт несоблюдения, (б) предполагаемые последствия и (в) сроки для ответа подписанта (24.1.2); подтверждение того, что ответ подписанта на официальное уведомление ВАДА может включать оспаривание предполагаемого несоблюдения и предполагаемых последствий, а также характеристику ВАДА требования как критического или высокоприоритетного, в этом случае CAS должен разрешить спор (24.1.5); требование, согласно которому подписант, желающий оспорить какую-либо часть официального уведомления ВАДА, должен внести 5000 швейцарских франков в качестве залога для покрытия расходов, которые ВАДА понесет при передаче спора в CAS. Этот залог должен быть возвращен ВАДА в полном объеме, если спор будет разрешен до того, как будут понесены расходы, или по указанию CAS (24.1.3); подтверждение того, что Подписавшая сторона может разрешить спор путем устранения несоответствия в любой момент до принятия окончательного решения CAS (24.1.8.6); разъяснение права Подписавшей стороны оспаривать утверждение WADA о том, что наложенные условия восстановления еще не выполнены (24.1.7); разъяснение того, что лишение привилегий WADA за несоответствие не обязательно будет включать доступ к образовательным ресурсам WADA (24.1.4.1(c)); разъяснение относительно последствий, затрагивающих вывешивание национальных флагов и исполнение национальных гимнов (24.1.4.8); и разъяснение того, на каких представителей Подписавших сторон распространяются последствия, налагаемые за несоответствие (определение «Представителей» в Кодексе).

Лица, находящиеся под защитой закона, **несовершеннолетние** и спортсмены-любители

Особая защита, предоставляемая лицам, находящимся под защитой, и спортсменам-любителям в действующем Кодексе, не изменена. Однако в определениях лиц, находящихся под защитой, и спортсменов-любителей добавлен новый комментарий, в котором разъясняются обстоятельства, при которых лицам, находящимся под защитой, следует предоставлять особое отношение.

В Кодексе четко определены понятия «лица» и «спортсмены-любители», и не следует предполагать, что в отношении других частей Кодекса, где это прямо не указано, предполагалось особое отношение.

Внесены новые положения, расширяющие особые льготы, предоставляемые лицам, находящимся под защитой, и/или спортсменам-любителям. Кроме того, некоторые, но не все, льготы, предоставляемые лицам, находящимся под защитой, и/или спортсменам-любителям, теперь распространяются на несовершеннолетних, не являющихся лицами, находящимися под защитой (элитные 16- и 17-летние). Например:

Нарушения статей 2.7 (Торговля людьми), 2.8 (Управление) или 2.9 (Соучастие) в отношении лиц, находящихся под защитой, или несовершеннолетних являются особо серьезными и могут привести к более длительным срокам лишения права на получение помощи. (Статьи 13.3.3 и 13.3.4)

Существенная помощь: информация и помощь, касающиеся применения допинга в отношении лиц, находящихся под защитой, и несовершеннолетних, предоставляются особенно ценный. (Статьи 10.7.1(iv) и 10.7.2.)

Обязательное публичное раскрытие информации о нарушениях антидопинговых правил не требуется в случаях, когда нарушителем является защищаемое лицо, несовершеннолетний или спортсмен-любитель, и любое добровольное публичное раскрытие должно учитывать наилучшие интересы лица. (Статья 14.3.6).

Обязательное расследование в отношении персонала, обеспечивающего безопасность спортсменов, в случаях, когда лицо, находящееся под их защитой, или несовершеннолетний, которому они оказывают поддержку, совершил нарушение антидопинговых правил (например, 20.1.10). Требование к персоналу, обеспечивающему безопасность спортсменов, посещать презентации по антидопинговому просвещению и предоставлять точную информацию спортсменам, которым они оказывают поддержку, особенно лицам, находящимся под их защитой, и несовершеннолетним. (Статья 21.2.2)

— Правительство обязуется поддерживать программы антидопингового образования и обучения, ориентированные на защищенных спортсменов. Лица и несовершеннолетние (статья 22.11).

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Отягчающие обстоятельства — тот факт, что нарушение антидопинговых правил было совершено в рамках сложной антидопинговой схемы или плана, добавлен в список обстоятельств, которые могут повлечь за собой увеличение срока дисквалификации на основании отягчающих обстоятельств.

Спортсмен — Добавлен комментарий, разъясняющий, что, за исключением случаев, предусмотренных данным определением спортсмена, антидопинговая организация не может устанавливать иные правила для спортсменов более низкого уровня в отношении разрешений на терапевтическое использование допинга. Кроме того, добавлен комментарий, требующий от международных федераций публикации критериев, которые они используют для определения того, какие спортсмены считаются спортсменами международного уровня.

Загрязненный источник — это определение теперь включает использование «добавки» (в дополнение к лекарственному препарату), содержащей запрещенное вещество, которое не указано на этикетке продукта или в любой информации, доступной с помощью искусственного интеллекта или аналогичного поиска.

Независимый эксперт по проверке — это определение включено для ответа на ряд вопросов заинтересованных сторон относительно данной должности.

Институциональная независимость — Помимо полной институциональной независимости от организации, ответственной за управление результатами, комиссии по рассмотрению дел должны быть также независимы от национальных спортивных руководящих органов или других национальных спортивных организаций.

Операционная независимость национальных антидопинговых организаций — это положение вызвало больше комментариев со стороны заинтересованных сторон и потребовало больше времени для прямого общения между группой разработчиков Кодекса и заинтересованными сторонами, чем любое другое положение в проекте Кодекса 2027 года. Национальные антидопинговые организации играют уникальную антидопинговую роль, поскольку они должны быть независимы от любых корыстных интересов в успехе национальных спортсменов, потенциально связанных со спортом или правительством. В пересмотренном виде это определение предусматривает, что ни одно лицо, имеющее реальный или потенциальный конфликт интересов, не должно быть вовлечено в операционную деятельность национальной антидопинговой организации. В частности, в нем предусмотрено, что ни одно лицо не должно быть вовлечено в управление или оперативную деятельность национальных антидопинговых организаций и одновременно в управление или оперативную деятельность национальной федерации или государственного департамента, ответственного за спорт или антидопинг. В ответ на вопросы заинтересованных сторон приводятся конкретные примеры разрешенных и запрещенных взаимоотношений.

Операционная независимость — обеспечение независимости органов, проводящих слушания, стало важным шагом вперед, за который выступали многие заинтересованные стороны, и было включено в Кодекс 2021 года. В этой статье рассматривается вопрос о том, кто выбирает кандидатов в арбитры арбитражной комиссии по статье 8 и кто может выступать в качестве арбитра. Ранее были исключены представители Антидопинговой организации, ответственные за управление результатами. В третий проект были добавлены дополнительные формулировки, чтобы уточнить, что слушания не должны проводиться лицами, назначенными национальными спортивными руководящими органами или национальными спортивными организациями или действующими от их имени. Группа разработчиков Кодекса также рассматривала возможность исключения лиц, участвующих в государственном управлении спортом или антидопингом. Однако это ограничение в конечном итоге было отклонено из-за практической проблемы определения того, кто будет назначать членов комиссии, если и спорт, и правительство будут исключены из процесса.

Определение того, какие участники являются спортсменами-любителями и, следовательно, получают особые привилегии в соответствии с Кодексом, осуществляется национальной антидопинговой организацией спортсмена. Для обеспечения гармонизации и во избежание ситуаций, когда некоторые национальные антидопинговые организации классифицируют спортсменов высокого уровня как спортсменов-любителей, в это определение были добавлены дополнительные ограничительные критерии.

Консультации, ориентированные на спортсменов

Отзывы, полученные от спортсменов в рамках консультаций, ориентированных на потребности спортсменов, подтвердили поддержку следующих ключевых изменений в Кодексе 2027 года:

- Большинство респондентов сочли важным «фундаментальное обоснование Кодекса», пересмотренное в Кодексе 2027 года, в частности, в отношении идеи «духа спорта».

(Основное обоснование Кодекса) (78% респондентов согласны)

- Большинство респондентов указали, что они выступают за сокращение сроков дисквалификации в соответствии с антидопинговыми правилами. нарушения, при которых спортсмен продемонстрировал безрассудное, а не умышленное поведение;

(Статья 10.2 Кодекса) (55% респондентов согласны)

- Большинство респондентов указали, что они поддерживают предложенные корректировки периода лишения права на получение помощи в случаях, связанных с употреблением психоактивных веществ.

(Статья 10.2.3 Кодекса) (83% респондентов согласны)

Большинство респондентов отметили, что добавление дополнительных примеров тех видов деятельности, которые человек может и не может осуществлять в период лишения права на получение пособия, является понятным и полезным.

(Комментарий к статье 10.14.1 Кодекса) (94% респондентов согласны)

Большинство респондентов согласились с тем, что пробы, собранные в антидопинговых целях (в рамках Всемирной антидопинговой программы), должны использоваться национальными антидопинговыми организациями или международными федерациями в целях, не связанных с допингом, таких как обеспечение безопасности, соблюдение Кодекса поведения и правил допуска, в частности, касающихся пола.

(Комментарий к статье 23.2.2 Кодекса) (66% респондентов согласны)